Licentie · Rechten · Disclaimer — PhishDestroy

Bron: https://phishdestroy.io/steam_dossier/nl/license_disclaimer
CC0 1.0 Universal · 2026-09-30

PHISHDESTROY *Forensisch onderzoek · Valve / Steam*
Licentie · Rechten · Disclaimer

Licentie en juridische disclaimer — Toewijzing aan het publieke domein

Alle rechten zich aan de mensheid overgegeven.

WAT IN DIT HOOFDSTUK WORDT AANGETOOND
Dit document regelt de onvoorwaardelijke toewijzing aan het publieke domein (CC0 1.0 Universal) en de MIT-softwarelicentievoorwaarden die van toepassing zijn op het PhishDestroy Steam Dossier. Alle forensische bevindingen, bewijsmateriaal, netwerkgrafieken en analytische methodologieën worden onherroepelijk in het publieke domein geplaatst voor onbeperkt gebruik op het gebied van regelgeving, rechtspraak en wetenschap wereldwijd.

← Terug naar het Executive Briefing
PhishDestroy doet afstand van alle rechten op dit materiaal — het reproduceren, verkopen of je naam eraan verbinden. Hieronder volgen twee documenten die in dezelfde stijl zijn geschreven: een open brief aan Valve, geschreven zoals we normaal gesproken schrijven, en een formele verklaring van afstand, opgesteld voor de instantie die de inhoud verder zal uitdragen.

Onderzoek · Valve Corporation / Steam Openbare versie — geen vervaldatum, geen herroeping mogelijk
AFGEZIEN

Deel I Licentie — *het eigenlijke juridische gedeelte, maar dan op menselijke wijze*

PhishDestroy doet afstand van elk recht op dit materiaal. Nul. Weg. Klaar. Je mag het reproduceren, verkopen, je naam erop zetten, het op je baas tatoeëren, wat dan ook. Je hoeft geen bronvermelding te geven, geen DM te sturen en er wordt geen bedankkaartje verwacht.

Eén echte regel (ja, maar één)

Jij mag NIET zelf bepalen of je een terrorist bent.

Als je een gebruiker bent uit Rusland of een ander land waarop OFAC-sancties van toepassing zijn, is dit materiaal NIET voor jou bedoeld. Er zijn geen mazen in de wet. Veel plezier met je sancties.

En als je, terwijl je in Moskou zat, je regio in de app ‘Steam’ hebt gewijzigd naar Turkije — gefeliciteerd met je creatieve kijk op aardrijkskunde. Je bent nog steeds Rus. De sancties gelden nog steeds. Dat is letterlijk waar het om gaat.

Deel II Wat dit is en waarom het bestaat

We zullen meer over Valve publiceren dan een gemiddelde medewerker van Valve over zichzelf weet. Dat is geen opschepperij. Zo is het nu eenmaal gelopen.

Hoe zijn we hier terechtgekomen? Grappig verhaal: Steam heeft ons in feite gecreëerd. Het heeft ons grootgebracht met zijn oplichters, zijn supporttickets en zijn ecosysteem van ban-omzeiling — en nu zijn we hier. Niets voor gek. Eigenlijk best poëtisch.

Voor wie het achtergrondverhaal nog niet heeft gelezen: we hebben de peperdure Europese advocaten vValve al leren kennen (Taylor Wessing, nu je het toch vraagt):

https://phishdestroy.medium.com/my-dog-vs-elite-gdpr-lawyers-the-valve-data-breach-nobody-is-talking-about-f6f7683d813d gearchiveerd op 2026-08-21 ↗

Een charmante ontmoeting. Zeker gezien hun uurtarief.

Wist Valve het? Ja. Wist Taylor Wessing het? Vrijwel zeker wel. Maar als je zo rijk bent, zijn wetten meer een soort sfeer dan een verplichting, toch?

Dat is eigenlijk al het hele antwoord.

Steam We hebben jarenlang oplichters in de gaten gehouden. Niet altijd met opzet — soms kwamen oplichters gewoon door hun banden met Valve in opspraak. We willen hier niet dramatisch over doen. We willen nauwkeurig zijn. Dat is voor ons eerlijk gezegd moeilijker dan dramatisch doen — zo schrijven we nu eenmaal.

Is dit een conflict?
— Nee.

Kan dit worden opgelost?
— Ja. Maar we tekenen geen geheimhoudingsverklaring en we doen niet mee aan bug bounty-programma’s voor een schijntje.

We hebben meer d4-jaar gewacht totdat ze het spoofing-probleem hadden opgelost, voordat we er publiekelijk over konden schrijven. Want als we er eerder over hadden geschreven, zou Steam zijn slachtoffergezichtje hebben opgezet, „actieve dreiging!” hebben geroepen en ons wat kleingeld hebben aangeboden om een document te ondertekenen waardoor we voor altijd hun wettelijke eigendom zouden zijn geworden. Nee, bedankt.

(Overigens: Valve schendt zelf de geheimhoudingsverklaring. Hun eigen medewerkers doen dat. De mensen aan de top. Maar goed, laten we het maar over die van ons hebben.)

Deel III Open brief aan Valve — *Echt, lees dit eens*

Valve: als je wilt dat dit domein wordt verwijderd, stuur ons dan een e-mail. Voor dat gesprek is geen externe juridische adviseur nodig.

Voor wie het nog niet weet: dr. Patrick heeft een master in internationaal handelsrecht behaald aan de Universiteit van Aberdeen en — let goed op — heeft zijn proefschrift letterlijk geschreven over IT-recht. Hij is onlangs partner geworden bij Taylor Wessing, een advocatenkantoor waarvan het hele bedrijfsmodel erop is gebaseerd om bedrijven als Valve obscene bedragen in rekening te brengen om zaken zo lang mogelijk te rekken totdat de tegenpartij geen geld of geduld meer heeft.

We nemen het hem niet kwalijk. Rijke cliënten met een schuldgevoel die per uur betalen — een slimme carrièrestap. We vinden alleen dat jij dat niet zou moeten financieren.

De deal (open aanbod, geen advocaten nodig)

Het domein is het enige wat Valve realistisch gezien kan bereiken. Het onderzoek, de doorverwijzingen en de bijbehorende middelen zijn al in gang gezet — die gaan door, met of zonder het domein.

Als je het domein wilt:

Laat uw specialisten op het gebied van IT-recht een eerlijke prijs vaststellen.

50% gaat naar de Stichting ‘SEAL’.

We schrappen het domein. Geen gedoe. Geen rechtszaak. Klaar.

Dit is geen dreigement. Het is een duidelijk aanbod voor het enige dat daadwerkelijk binnen handbereik ligt. Op een andere manier kom je er niet aan — zo zit de situatie nu eenmaal in elkaar.

Zullen we Valve rechtstreeks „schade toebrengen“? Waarschijnlijk niet op een manier die ze financieel zullen merken. Zo naïef zijn we niet. Maar we zullen het eerlijk en openlijk doen, zonder op zoek te gaan naar invloed — want die hebben we niet nodig. We willen dat de wereld ziet wat altijd al voor iedereen zichtbaar was, als je maar lang genoeg keek.

We beschikken over 5 jaar aan archiefmateriaal. Wat de advocaten van Valve tijdens de bewijsgaring hebben getoond — de gegevens die de ondersteunende agenten kunnen inzien, de vingerafdrukken, het papieren spoor dat ze ons letterlijk hebben overhandigd — is voldoende. We hoeven dit niet onbewerkt openbaar te maken.

Wie krijgt wat?

De toezichthouders krijgen de originelen.

Onderzoekers en journalisten krijgen bewerkte versies (slachtofferverklaringen, inloggegevens van kinderen en de charmante opmerkingen van de helpdesk van Valve zijn om voor de hand liggende redenen verwijderd).

Onder de getroffen accounts bevonden zich ook minderjarigen, die hierover niet op de hoogte zijn gesteld. Deze bevinding is opgenomen in het dossier voor de toezichthouder, waarbij de slachtoffermeldingen en inloggegevens zijn verwijderd, omdat deze informatie thuishoort bij een gegevensbeschermingsautoriteit en niet in een artikel.

En dan nog iets, Valve — we willen één ding duidelijk maken voordat je beslist hoe je hiermee omgaat: PhishDestroy is een community, geen persoon. Dat heb je zelf al ontdekt toen je juridische correspondentie aan de community richtte zonder de moeite te nemen om met de community te praten — je hebt er alleen maar gegevens uit gehaald en de accounts geblokkeerd.

De community heeft geen conflict met Valve. We zijn hier niet op uit geweest. De oplichters die jullie hebben gekweekt, hebben ons gevonden. We hebben ze geblokkeerd. En hier zijn we dan.

Deel III-B De middelen van de geallieerden — *een opmerking specifiek gericht aan Steam*

We willen openhartig zijn over de versterkingsstructuur, want doen alsof die niet bestaat, zou oneerlijk zijn.

Voor zover wij de situatie in de gemeenschap begrijpen, beschikt PhishDestroy over ten minste twee partnerorganisaties die dit materiaal zullen oppakken en ermee aan de slag zullen gaan.

Wat dat in de praktijk betekent:

Ze benaderen overlappende onderwerpen elk op hun eigen manier.

Ze zijn onafhankelijk — ze volgen onze aanwijzingen niet, en wij die van hen evenmin. Hetzelfde algemene onderwerp, maar een andere methodologie.

Ze zullen NIET in actie komen op deel1.. Ze houden de situatie in de gaten.

Als Valve besluit de website niet te verwijderen:

Je kunt verwachten dat ze na deel 2 of deel 3. weer opduiken.

Ze zullen de bruikbare delen uit ons werk overnemen, deze aanvullen met hun eigen werk en het vervolgens onder hun eigen naam publiceren.

Dit is precies het soort situatie waarvoor de licentie in paragraaf 1 is bedoeld: het materiaal komt terecht waar het moet zijn, wordt aangevuld, wordt uitgebreid — en noch wij, noch zij zijn elkaar een bronvermelding verschuldigd.

(PS voor juristen die zich afvragen hoe het zit met aansprakelijkheidsketens: die zijn er niet. Deze bronnen krijgen geen aanwijzingen, financiering of gegevens van ons. Ze lezen wat er openbaar is en trekken daaruit hun eigen conclusies. Net zoals jij dat zou kunnen doen.)

We zeggen dit niet om iemand te intimideren. We zeggen het zodat degene die aan de kant van Valve de strategie uitstippelt, over accurate informatie beschikt over hoe de informatieomgeving er daadwerkelijk uitziet.

Een bron die ons materiaal gebruikt en aanvult, zou een artikel kunnen zijn. Twee bronnen die dit onafhankelijk van elkaar doen en tot vergelijkbare conclusies komen, vormen een patroon. Patronen zijn wat toezichthouders opmerken.

Deel IV Het geld, de verboden, het hele circus

Het zit zo met het verbod van de „Steam" op goksites en oplichters: het gaat niet om handhaving. Het gaat om het binnenhalen van inkomsten. De „Valve" strijkt het geld op, wast haar handen in onschuld, en gaat vervolgens het podium op om iedereen een keurig verhaal te vertellen over Pokémon-kaarten en honkbal.

Waar compromissen aan de ondersteuningszijde zijn gedocumenteerd — waaronder de schriftelijke bekentenis van Valve in februari 2023 waarin het bedrijf de verantwoordelijkheid op zich neemt voor gecompromitteerde accounts met hoge waarde als gevolg van hulpverzoeken, en de ontslagen van ingehuurd personeel die door Dexerto en Escorenews zijn gemeld naar aanleiding van de $320k-zaak rond handel met voorkennis (Deel II, §04 · Hoofddossier §14.1) — ze zijn gebaseerd op openbare verklaringen en onderzoeksjournalistiek. Ongefundeerde geruchten dat ondersteunend personeel bijverdiensten uit gokactiviteiten haalt of een percentage ontvangt om verboden op te heffen, zijn niet in openbare bronnen vastgelegd en worden hier buiten beschouwing gelaten.

Ondertussen heeft Valve de mogelijkheid om skins correct bij te houden op 2017. afgeschaft. Ze hebben het zelfs op hun eigen forums besproken. Ze noemden het „maatregelen tegen gokken" — terwijl het ecosysteem rond het gokken met skins daarna nog jarenlang miljarden via de infrastructuur van Steam bleef verwerken. Geweldige branding.

We gaan bewijzen dat:

Skins zijn anoniemer dan Monero

Een Peruaans kartel zou Dota-2-skins hebben gebruikt om geld te verplaatsen

Steam is in feite een machine om sancties te omzeilen, met een waarde van ongeveer $7B aan „ruilkaarten" (ja, ze hebben tegen een openbaar aanklager daadwerkelijk het woord „ruilkaarten" gebruikt)

We hebben een filmpje over dat skins-gedoe. Je zult het wel zien.

We weten ook:

Het moderatiebeleid van Reddit wordt beïnvloed door Valve

Steam-gegevensinfrastructuur van derden (zoals steamid.uk) wordt beheerd door een particulier (msart) waarvan het gekoppelde zusterproject met een verbodenlijst (steambans.com archief) wordt mede beheerd door een erkende moderator van de Valve-community (killahinstinct) — waardoor de onafhankelijke controle op platformverboden volledig binnen de invloedssfeer van de „Valve” blijft (zie „Card Economy“ §08)

Wat ze niet kunnen beheersen, verbieden ze

Valve: als je je blijft dom houden — prima. We hebben je veilige haven genoteerd. Google Analytics maakt de IP-adressen van je gebruikers sowieso anoniem. We zien wel wat er wordt verwijderd. We kunnen het alleen niet goedkoop genoeg bewijzen om de aandacht van je advocaten te trekken. Nog niet, tenminste.

Deel V Dat gedoe met malware *— ja, we noemen het*

Laten we heel duidelijk zijn over de volgorde van de gebeurtenissen, want die laat precies zien wie je bent.

We maken de kwetsbaarheid in het spel NIET openbaar. We melden deze ook NIET aan Steam. Het programma vereist een geheimhoudingsverklaring, en als we die zouden ondertekenen, zouden we de getroffen gebruikers niet mogen vertellen wat er met hun accounts is gebeurd. Het doel van dit werk is juist om de mensen die hun accounts zijn kwijtgeraakt, en de toezichthouders, hierover in te lichten; een geheimhoudingsverklaring is daarmee onverenigbaar.

Dit is wat er werkelijk is gebeurd: deze kwetsbaarheid is in de juiste kringen praktisch een publiek geheim. We weten zeker dat onafhankelijke beveiligingsonderzoekers de volledige exploit al rechtstreeks onder de neus van de ondersteuning vSteam hebben geduwd. Dat deel is achter de rug. Jullie zijn officieel gewaarschuwd via jullie eigen formele kanalen.

En wat deed Valve? Helemaal niets. Want voor Valve staat beveiliging niet gelijk aan winst — integendeel, het is juist het tegenovergestelde. Beveiliging is een kostenpost. Zolang een dreiging geen kritieke omvang bereikt en geen catastrofale imagoschade veroorzaakt, beschouwt Valve deze niet als urgent.

Wat doen we dan? We maken het publiek duidelijk dat het bestaat, want „Valve is op de hoogte van een systematische malwarebedreiging en kiest er bewust voor om niets te ondernemen” is een cruciaal gegeven voor de toezichthouders die dit momenteel lezen.

Het spel is gigantisch. We noemen de naam hier niet. Maar onthoud dit goed:

Dit is GEEN van die onbeduidende CS:GO-scriptkiddie-onzin waarbij een server je vraagt om „een stuurprogramma te installeren”. Dit is rampzalig.

Dit is een nachtmerrie van het kaliber Unturned: RCE zonder te klikken bij het verbinden met een server. Je sluit je aan bij een server. Je klikt nergens op. Je downloadt niets. De verbinding zelf is het aanvalsoppervlak, en je computer is volledig gecompromitteerd. Laten we eerlijk zijn: het plaatsen van een RCE en het omzeilen van lokale antivirusprogramma's door mee te liften op de vertrouwde digitale certificaten vValve is op Steam niet eens meer een noviteit. Het is praktisch een ingebouwde functie van je ecosysteem.

Valve weet al dat dit bestaat. Maar ze beroepen zich op hun favoriete, laffe juridische maas in de wet: omdat het spel technisch gezien door een derde partij is ontwikkeld, wast Valve zijn handen in onschuld. Ze distribueren het spel, ze verwerken de betalingen, ze hosten de infrastructuur, maar wanneer een zero-click RCE miljoenen van hun gebruikers bedreigt, is hun standpunt: “Niet ons spel, niet onze aansprakelijkheid.”

Als dit onvermijdelijk uit de hand loopt, zal de externe ontwikkelaar de schuld op zich nemen, en zal Valve zich eruit trekken door te doen alsof het het verantwoordelijke platform is dat heeft „geholpen” bij het oplossen van het probleem. Klassieke lafheid à la Valve. We kennen het verhaal al.

We leggen dit vast zodat toezichthouders, openbare aanklagers en journalisten precies begrijpen hoe Valve omgaat met actieve malware: door zich te verschuilen achter externe ontwikkelaars, geheimhoudingsverklaringen op te leggen en de spelers als makkelijke prooien achter te laten.

Einde van de open brief Het formele register gaat van start

Formele stijl · voor de overheid

Verklaring Wat betreft het gebruik en de rechten

PhishDestroy Project- en cyberbeveiligingscoalitie

Deze verklaring is bij elke inzending en elk bewijsstuk in dit dossier gevoegd. Ze is gericht aan elke autoriteit, rechtbank, toezichthouder, openbare aanklager, onderzoeker, journalist of betrokken persoon in wiens bezit het materiaal terechtkomt.

1. Er gelden geen gebruiksvoorwaarden

1.1 Al het materiaal dat door de Coalitie in het kader van deze verwijzingszaak is opgesteld — de feitelijke verklaringen, de analyse, de door haar opgestelde bewijsstukken, de hulpmiddelen en de bevindingen — wordt vrijgegeven ZONDER ENIGE RECHTEN TE BEHOUDEN.

1.2 Iedereen mag, zonder toestemming te vragen en zonder ons hiervan op de hoogte te stellen:

het geheel of gedeeltelijk te reproduceren;

het aanpassen, bewerken, herschrijven, herstructureren of corrigeren;

vertaal het;

het eruit halen zonder aan te geven dat het een uittreksel is;

het opnemen in officiële documenten, bevindingen, besluiten, pleitnota’s, rapporten of persberichten;

het presenteren als het eigen werk of de eigen bevindingen van de ontvanger;

gebruik het als grondstof en gooi de rest weg;

en het onder dezelfde voorwaarden aan iemand anders doorgeven.

1.3 BRONVERMELDING IS NIET VEREIST EN WORDT OOK NIET VERWACHT. De Coalitie hoeft niet te worden genoemd, geciteerd, vermeld, bedankt, geraadpleegd of op de hoogte gebracht. Als materiaal uit deze verwijzing een autoriteit helpt en de Coalitie nooit wordt genoemd, IS DAT EEN VOLLEDIG BEVREDIGEND RESULTAAT en de Coalitie verklaart dit bij voorbaat, zodat de kwestie niet aan de orde hoeft te worden gesteld.

1.4 Als een instantie het daarentegen handiger vindt om de Coalitie als bron te vermelden, staat het haar vrij dat te doen. De keuze ligt volledig bij de ontvanger en geen van beide opties heeft enige consequentie.

1.5 Dit is een AFSTANDVERKLARING, geen aanbod tot het verlenen van een licentie. Er is geen aanvaarding voor nodig, het legt geen verplichtingen op en er kan geen inbreuk op worden gemaakt. Software die door de Coalitie wordt gepubliceerd, wordt afzonderlijk vrijgegeven onder de MIT-licentie; het onderzoek en de bevindingen worden voor zover maximaal

toegestaan vrijgegeven in het publieke domein, en indien een rechtsgebied geen afstand toestaat, verleent de Coalitie een onherroepelijke, wereldwijde, royaltyvrije licentie met dezelfde strekking.

2. Waarom dit in de praktijk van belang is, en niet alleen uit beleefdheid

2.1 Een instantie kan terecht aarzelen om zich te baseren op materiaal dat door een externe partij is verstrekt, uit vrees dat het lijkt alsof zij in opdracht van die partij handelt of dat zij op enigerlei wijze met die partij verstrikt raakt.

2.2 HIER IS NIETS WAAR JE JE AAN KUNT VASTKLAMPEN. De coalitie vraagt niets, is niets verschuldigd, houdt niets achter en koestert geen enkele verwachting. Zij kan later geen aanspraak maken op een recht, geen verdienste opeisen, geen klacht indienen wegens misbruik of bezwaar maken tegen de manier waarop het materiaal wordt gekarakteriseerd, omdat zij geen enkele basis heeft behouden om dat te doen.

2.3 Een instantie die dit materiaal gebruikt, treedt dus niet op namens de Coalitie. Zij maakt gebruik van openbare informatie die toevallig door iemand anders is verzameld.

3. Alles is al open

3.1 Het werk van de coalitie is standaard openbaar:

de onderzoeken worden openbaar gepubliceerd op https://phishdestroy.io en zijn vrij toegankelijk;

de tooling is als open source gepubliceerd onder de MIT-licentie op https://github.com/phishdestroy gearchiveerd op 2026-09-11 ↗;

de methodologie wordt uiteengezet in de verwijzing zelf, in bijlage A, deel A.16D, met inbegrip van het gewicht en de beperkingen van elk brontype;

De coalitie aanvaardt geen donaties en heeft dit standpunt al sinds 2018. bekendgemaakt.

3.2 Het enige materiaal dat NIET wordt gepubliceerd, is materiaal dat niet op rechtmatige of veilige wijze kan worden gepubliceerd: persoonsgegevens van slachtoffers en derden, en informatie die een bron zou blootstellen aan represailles. Dat materiaal wordt vertrouwelijk aan de autoriteiten verstrekt en wordt vermeld in de bewijslijsten.

3.3 De coalitie staat open voor controle van haar eigen handelen onder dezelfde voorwaarden als die gelden voor anderen, en heeft haar eigen gegevensverwerking vrijwillig ter beschikking gesteld aan de betrokken autoriteiten, inclusief een verzoek om instructies inzake de vernietiging ervan.

4. Integriteit van het bewijsmateriaal

4.1 Bijlagen worden bij de indiening meegestuurd of, indien aangegeven, op verzoek via een beveiligd kanaal verstrekt. Ze worden niet op een openbaar adres gepubliceerd en er mag ook geen dergelijk adres worden afgeleid: dit soort materiaal wordt rechtstreeks aan de autoriteiten verstrekt.

4.2 Bij elke levering wordt een bestand met de naam SHA256SUMS meegeleverd, waarin voor elk geleverd bestand een SHA-256-samenvatting wordt vermeld, samen met een afzonderlijke OpenPGP-handtekening SHA256SUMS.asc.

4.3 De ondertekeningssleutel is gepubliceerd op https://phishdestroy.io/.well-known/pgp-key.txt en op keys.openpgp.org. De ‘vingerafdruk’ ervan staat op het briefhoofd van elke inzending in deze reeks.

4.4 Elke ontvanger kan op elk moment controleren of een bestand dat hij in zijn bezit heeft, inderdaad het bestand is dat is verzonden, zonder dat er wijzigingen in zijn aangebracht:

gpg --verify SHA256SUMS.asc SHA256SUMS

sha256sum -c SHA256SUMS

4.5 Het gaat hier niet om formaliteit. Het is bedoeld om ervoor te zorgen dat, mocht de juistheid of integriteit van een bewijsstuk op een later tijdstip worden betwist, de kwestie kan worden beslecht door middel van berekeningen in plaats van door middel van argumenten.

5. Bij het inschrijven — waarom de vrijstelling functioneel is en niet louter een gebaar van vrijgevigheid

5.1 De autoriteit kan de door de Coalitie gepubliceerde onderzoeken tegenkomen en deze als bot, confronterend en soms satirisch ervaren. Die indruk klopt. De Coalitie schrijft bewust op die manier en biedt daarvoor geen excuses aan.

5.2 HET ERKENT OOK DAT DIT NIET DE JUISTE TOON IS VOOR EEN REGELGEVENDE OF GERECHTELIJKE PROCEDURE. Een ernstige zaak mag niet in de toon van een campagne worden gebracht. Bevindingen die aan een autoriteit worden voorgelegd, moeten zonder omwegen worden vermeld, waarbij de beperkingen ervan worden erkend, en mogen de lezer niet dwingen om de toon buiten beschouwing te laten alvorens tot de kern van de zaak te komen.

5.3 DAT IS PRECIES DE REDEN WAAROM DE COALITIE AFZIET VAN HET AUTEURSCHAP. De verklaring van afstand op 1 is het mechanisme waarmee de inhoud kan worden losgekoppeld van het register: de autoriteit kan het bruikbare overnemen, het in eigen bewoordingen herformuleren en elk woord dat de stijl van de Coalitie weerspiegelt, samen met de naam van de Coalitie, achterwege laten. Hierdoor gaat er niets verloren, en de Coalitie geeft hier de voorkeur aan.

5.4 DE COALITIE VRAAGT TEVENS DAT HET REGISTER NIET MET DE METHODE WORDT VERWEKEN. De toon van de publicatie is strijdlustig; de onderliggende werkwijze is echter niet onzorgvuldig. In deze hele verwijzing wordt een onderscheid gemaakt tussen gevolgtrekkingen en waarnemingen, worden getuigenissen als zodanig aangemerkt, worden bronnen gewogen en worden hun zwakke punten vermeld, worden cijfers gepresenteerd met hun beperkingen, en worden punten die de coalitie niet kan bewijzen, geformuleerd als vragen aan de autoriteit in plaats van als beweringen. Waar het bewijs in strijd was met het eigen standpunt van de coalitie, heeft zij dit aangegeven — zie bijlage A, paragraaf 7, en sectie B.0 van de parallelle verwijzing.

5.5 DE COALITIE LEGT HET VERBAND UIT TUSSEN HAAR WERKWIJZE EN HAAR FINANCIËN, OMDAT DEZE BEIDE ONLOSMAAKBAAR MET ELKAAR VERBONDEN ZIJN. Ze neemt van niemand geld aan — geen donaties, geen beloningen, geen klanten, geen sponsors. Juist die weigering maakt de ongezouten taal mogelijk: een organisatie die inkomsten moet beschermen, moet zich terughoudend opstellen in wat ze zegt over de partijen waarvan ze afhankelijk is. Omdat de Coalitie niets te beschermen heeft, hoeft ze zich ook niet terughoudend op te stellen.

Dat is ook de reden waarom de Coalitie blijft bestaan. Er is geen andere drijvende kracht. Het werk wordt gedaan omdat het nu eenmaal gedaan wordt; het houdt op zodra de mensen die het doen, ermee stoppen.

5.6 De autoriteit hoeft hier niets van te accepteren. Dit wordt vermeld om te voorkomen dat de toon van het publieke optreden van de coalitie wordt opgevat als een maatstaf voor de zorgvuldigheid waarmee het materiaal dat nu aan haar is voorgelegd, is behandeld.

6. Wat de coalitie biedt, in haar eigen woorden

Informatie, onderzoek en observatie.

Er wordt nergens een conclusie getrokken waarvoor de Coalitie niet bevoegd is. Wanneer er een gevolgtrekking wordt gemaakt, wordt dat in de verwijzing vermeld. Wanneer iets op getuigenverklaringen berust, wordt in de verwijzing aangegeven van wie die verklaringen afkomstig zijn en welke beperkingen eraan verbonden zijn. Wanneer de Coalitie een vraag niet kan beantwoorden, wordt dat eveneens vermeld en wordt aangegeven wie dat wel kan.

De Coalitie streeft niet naar een schadevergoeding, geen betaling, geen erkenning en geen uitkomst voor zichzelf of voor enig individu. Zij vraagt alleen dat de vragen die in de verwijzing zijn opgenomen, aan de Valve Corporation worden voorgelegd door een instantie die de bevoegdheid heeft om een antwoord af te dwingen.

Afsluitende opmerking Aan degene die hiermee verdergaat

We willen iedereen bedanken die ervoor zorgt dat dit materiaal op de juiste plek terechtkomt. Het zal waarschijnlijk geen kort proces worden. Valve heeft diepe zakken en Taylor Wessing rekent per uur — die combinatie is er specifiek op gericht om mensen zoals jij te laten opgeven voordat ze de finish halen.

We weten wat we doen. We weten over wie we schrijven. De ‘Valve’ hebben ons gevormd — hoe zouden we hen dan niet kunnen begrijpen?

PhishDestroy staat niet op gespannen voet met Valve. We hebben de enige oplichtersbende van die omvang die we zijn tegengekomen geblokkeerd — we zijn niet op zoek gegaan naar een conflict met Valve. Het bleek gewoon zo te zijn dat alle sporen naar hen leidden. Geen conflict. Gewoon een kwestie van structuur.

Valve De situatie rond PhishDestroy kan niet worden opgelost, omdat er niets op te lossen valt. We hebben geen band met hen. De gegevens over hun verrijkingspraktijken en buitensporige winsten zijn grotendeels openbaar — je moest er alleen maar genoeg tijd aan besteden om ze te vinden. Zie het als een encyclopedie van succes: „Hoe je sancties kunt omzeilen zodat Russische hackers onze gratis games niet kunnen pirateren (de betaalde games pirateren ze toch al niet).” Je snapt het wel.

We hebben geen auteurschap nodig.

We hebben geen bronvermelding nodig.

We hoeven niet te winnen.

We hebben iemand nodig met daadwerkelijke bevoegdheid om Valve de vragen te stellen die al in deze verwijzing staan, en die de macht heeft om een antwoord af te dwingen.

Dat is het. Dat is alles wat ik vraag.

De cases worden geplaatst op:

https://steamdestroy.eth/

https://steamdestroy.eth.limo (werkt momenteel niet — wordt indien nodig gerepareerd)

Je kunt ons vinden op:

https://phishdestroy.eth.limo/ gearchiveerd op 2026-06-27 ↗

https://phishdestroy.eth/

Twee gesigneerde voorwerpen · rechten en gepubliceerde tekst

Ondertekende vrijwaringsverklaring Wat is er ondertekend en wat houdt het in?

De tekst met de rechtenverlening en de onderzoekstekst zijn hieronder afzonderlijk ondertekende JSON-objecten. Elke afzonderlijke OpenPGP-handtekening verifieert de exacte bytes van het JSON-object waarvan de naam ernaast staat vermeld. De rechtenverklaring verleent toestemmingen; de tekstmomentopname identificeert het gepubliceerde materiaal en bevat dit.

1. Verklaring inzake rechten — `license-rights.json`

Ondertekend object: de volledige `license-rights.json` bestand met de openbare rechtenverklaring van 28 september 2026.. Hierin wordt toestemming verleend om door auteurs samengesteld dossiermateriaal te kopiëren, te publiceren, te bewerken, te vertalen, te combineren en commercieel te exploiteren zonder bronvermelding, kennisgeving of goedkeuring. Deze handtekening bevestigt de geldigheid van de rechtenverklaring; zij bevestigt niet de geldigheid van de tekst van elke webpagina of PDF.

De oorspronkelijke, ondertekende vrijgaveverklaring blijft ongewijzigd van kracht. De daarin vervatte toestemming kan niet worden ingetrokken of beperkt door de website te wijzigen, een ander bestand te publiceren of de site offline te halen. Materialen van derden blijven onderworpen aan hun eigen rechten.

Rechtenverklaring JSON ↗ · Handtekening van license-rights.json ↗ · SHA-256 van license-rights.json ↗

```
gpg --verify license-rights.json.asc license-rights.json
sha256sum -c license-rights.json.sha256
```

2. Gepubliceerde tekst — `dossier-text.json`

Ondertekend object: de volledige `dossier-text.json` bestand. Het bevat de daadwerkelijk leesbare tekst van de geëxporteerde pagina’s in `documents[].content.text`, met de titel, taal, bron-URL, HTML-hash van de bron, kopteksten en verwijzingen van elke pagina. De `documents` De lijst bevat de exacte inventaris waarop deze momentopname betrekking heeft; de taalvarianten worden apart vermeld. Het betreft een tekstpublicatie, niet louter een lijst met hashwaarden.

Elke vermelding identificeert de bijbehorende lichtgewicht PDF-pagina aan de hand van de bestandsnaam en de SHA-256-waarde in `documents[].pdf`. De JSON-code identificeert de oorspronkelijke rechtenverklaring ook aan de hand van de URL en de SHA-256,, zodat de gepubliceerde tekst, de bijbehorende PDF en de geldende rechtenverklaring zonder giswerk aan elkaar kunnen worden gekoppeld. Gekoppelde externe databases, originele afbeeldingen en pagina’s die niet in de inventaris zijn opgenomen, zijn niet in deze tekstmomentopname opgenomen.

Volledige, ondertekende JSON-tekst ↗ · Handtekening van dossier-text.json ↗ · SHA-256 van dossier-text.json ↗

```
gpg --verify dossier-text.json.asc dossier-text.json
sha256sum -c dossier-text.json.sha256
```

Op de startpagina van het dossier kun je met de knoppen ‘PDF’ en ‘JSON’ het onderzoeksdossier exporteren. Op een onderliggende pagina exporteer je die pagina in de taal waarin deze is gepubliceerd. Elk JSON-bestand van een pagina heeft ook een eigen losstaande handtekening en een SHA-256-bestand, waarvan de naam expliciet wordt vermeld in de

`integrity` object. Om de bijbehorende PDF te verifiëren, bereken je de SHA-256-waarde ervan en vergelijk je deze met de `pdf.sha256` waarde in de geverifieerde JSON. De PDF is gebonden aan die digest; het bevat geen digitale handtekening in PDF-formaat.

3. Afdrukbare onderzoeksbundel — `steam-dossier-{language}.content.json`

Ondertekend object: het volledige taalspecifieke JSON-bestand, inclusief de bijgevoegde hoofdstuktekst in `documents[].content.text`, paginabereiken per hoofdstuk, brontalen, de lijst met uitgesloten bronnen en de exacte PDF-samenvatting in `pdf.sha256`. De vijf aanvullende archieven met bewijsmateriaal blijven online gekoppeld en worden niet samengevoegd. De door de auteur geschreven onderzoeksteksten blijven behouden; de visuele catalogi worden vervangen door links naar de bronnen.

Engels JSON ↗ · Handtekening van de vrijstaande OpenPGP ↗ · SHA-256-digest ↗

Duits JSON ↗ · Handtekening van de vrijstaande OpenPGP ↗ · SHA-256-digest ↗

```
gpg --verify steam-dossier-en.content.json.asc steam-dossier-en.content.json
sha256sum -c steam-dossier-en.content.json.sha256
```

Openbare verificatiesleutel ↗

Vingerafdruk van de handtekening: 129F C7F3 9C40 C69D 2EF3 C329 BFCF 9E8D D295 EE01

```
gpg --import pgp-key.txt
gpg --fingerprint 129FC7F39C40C69D2EF3C329BFCF9E8DD295EE01
```

Controleer of de weergegeven vingerafdruk overeenkomt met die hierboven, en verifieer vervolgens de handtekening aan de hand van de exacte JSON-bestandsnaam. Het bewerken van een ondertekende JSON-bestand wijzigt het ondertekende object en maakt de oorspronkelijke handtekening ongeldig. Een geldige handtekening identificeert de gepubliceerde bytes; het is geen onafhankelijke verificatie van de onderzoeksresultaten.

PhishDestroy — openbaar onderzoek — alle rechten afgestaan aan de mensheid

Toegang tot OFAC-regio: verboden